

ТЕОРИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

УДК 82

А.А. Кваскова

МОТИВНЫЙ КОМПЛЕКС КАК ПРЕДМЕТ МОТИВНОГО АНАЛИЗА

Аннотация. В литературном произведении редко встречается лишь один мотив. В основном это характерно для малых форм – притч, басен или лирики разных жанров. В больших эпических формах, как правило, контаминируются разные сюжеты, представляя обширный сюжетный комплекс и составляя новое тематическое единство. Если мотив – это основа сюжета, то литература не может существовать без мотивных комплексов – это главная особенность строения и развития литературы, поскольку писатель «мыслит мотивами». Именно комплексы мотивов поддерживают национальную специфику литературы в течение столетий, поскольку, зарождаясь и видоизменяясь в новых обстоятельствах, они сохраняются веками.

В современном литературоведении большое значение и место занимает понятие «мотив» и его трансформации «мотивный комплекс» или «мотивный ряд». В отечественной филологической науке последних лет характерной тенденцией является исследование мотивики в системе художественной литературы и в составе конкретных литературных произведений. В общем методологическом плане «мотив» и «мотивный комплекс» являются одним из фундаментальных направлений исторической поэтики, который выделял А.Н. Веселовский. Мотив и мотивный комплекс являются носителями устойчивых значений и образов повествовательной традиции и одновременно как повествовательные элементы, участвующие в сложении фабул конкретных произведений, обеспечивают связь «предания» и сферы «личного творчества» писателя.

В данной статье мы уделим внимание понятию «мотивный комплекс», так как этот термин неравномерно и мало изучен, но при этом потребность изучения данного предмета вызвана усложнением объекта в науке о русской литературе.

Ключевые слова: мотив; мотивный комплекс; мотивный анализ; сюжет; историческая поэтика.

Сведения об авторе: Кваскова Анастасия Андреевна, магистрант кафедры филологии и массовых коммуникаций Нижневартковского государственного университета.

Контактная информация: 628609, Россия, г. Нижневартовск, ул. Мира, 3 б; тел.: 8(996)326-07-66; e-mail: kvaskova_aa@mail.ru.

А.А. Kvaskova

MOTIVE COMPLEX AS A SUBJECT OF MOTIVE ANALYSIS

Annotation. Only a single motive is rarely found in a literary work. This is mainly characteristic of small forms – parables, fables, or lyric poetry of various genres. In large epic forms, as a rule, different plots are contaminated, representing an extensive plot complex and composing a new thematic unity. If the motive is the basis of the plot, then literature cannot exist without motive complexes - this is the main feature of the structure and development of literature, since the writer “thinks with motives”. It is the complexes of motives that have supported the national specificity of literature for centuries, since, being born and changing in new circumstances, they persist for centuries.

In modern literary criticism, the concept of “motive” and its transformations “motivating complex” or “motivating series” occupy a significant place. In the national philological science of recent years, a characteristic tendency is the study of motivation in the system of fiction and as part of specific literary works. In general methodological terms, the “motive” and “motivating complex” are one of the fundamental directions of historical poetics, which A.N. Veselovsky. The motive and the motivating complex are the bearers of stable meanings and images of the narrative tradition and at the same time as narrative elements involved in the composition of the plots of specific works, provide a link between the “tradition” and the sphere of the writer’s “personal creativity”.

In this article we will pay attention to the concept of “motive complex”, since this term is uneven and little studied, but the need to study this subject is caused by the complexity of the object in the science of Russian literature.

Keywords: motive; motivic complex; motivic analysis; plot; historical poetics.

About the author: Kvaskova Anastasiya Andreevna, graduate student of the Department of Philology and Mass Communications of Nizhnevartovsk State University.

Главное значение термина «мотив» поддается определению с трудом (Кваскова, Култышева 2018: 87), хотя слово укоренилось почти во всех новоевропейских языках и относится к латинскому глаголу *moveo* («двигаю»). Этот термин используется в ряде научных дисциплин: психологии, музыковедении, языковедении и др. В частности, мотив используется в литературоведении, где имеет несколько трактовок: «существует целый ряд теорий мотивов, между собой не всегда согласующихся» (Силантьев 2019). Мотив является одним из важнейших предметов исторической поэтики, поэтому многие литературоведы, такие как А.Н. Веселовский, И.В. Силантьев, Б.Н. Путилов, Г.А. Левитон, Б.М. Гаспаров, уделяют данному термину так много внимания.

Мотив относится к таким понятиям, как тема, концепция (идея) и сюжет литературного произведения, но им не равен. Мотив также тесно соприкасается и пересекается с повторами и их подобиями, но с ними далеко не сходен по смыслу.

В.Е. Хализев считает, что «мотив – это компонент произведений, обладающий повышенной значимостью (семантической значимостью)» (Хализев, 2002: 301). По словам Б.Н. Путилова, мотивы – «устойчивые семантические единицы, характеризующиеся повышенной, можно сказать, исключительной степенью семиотичности. Каждый мотив обладает устойчивым набором значений» (Цит. по: Томашевский 1996: 301). Мотив локализован в произведении и может при этом присутствовать в разных формах. Он может быть заключен в отдельном слове или словосочетании, которое повторяется, может выступать в виде заглавия, эпиграфа, а может оставаться лишь угадываемым, ушедшим в контекст. «Важнейшая черта мотива – его способность оказываться полуреализованным в тексте, явленным в нем неполно, загадочным» (Хализев 2002: 302). Поэтому мотив может распознать только чуткий читатель или литературовед-аналитик.

Литературоведы сходятся во мнении, что мотивы вводятся в произведение в следующих целях:

- 1) выступают как аспект, который играет важную роль в построении произведения;
- 2) выступают как достояние всего творчества писателя и даже целых жанров, направлений, литературных эпох, всемирной литературы как таковой.

Понятие «мотив» как опорное развивается у ряда литературоведов до системы мотивов в произведении, в творчестве писателя; до мотива в составе блока; мотивного уровня, мотивного пространства, мотивного спектра, которые последовательно обоснованы в работах исследователей данной темы. Так, А.Н. Веселовский считал: «Мотивы, как стилистические образы, – это нервные узлы, прикосновение к которым будит в нас определенные ряды образов» (Цит. по: Бройтман 2014: 54). И. Силантьев в своей работе «Поэтика мотива» пишет: «Мотив в произведении “живет” в составе блока. Существование таких блоков во многом и формирует сюжеты...» (Силантьев 2019). Поэтому закономерным стало использование понятия «мотивный комплекс». П.С. Иванов считает, что «мотивный комплекс – это специфическое единство, сконцентрированное в произведении» (Цит. по: Бройтман 2014: 54). Для него образ и мотив – основы друг для друга, а потому они должны быть соположены.

Данные понятия – «мотив» и «мотивный комплекс» – соотносить неправомерно, так как комплекс сложнее мотива, объединяет различные мотивы. Комплекс мотивов конкретнее, потому что мотив в определенном ракурсе абстракции оказывается более обобщенным.

В литературоведении мотивный комплекс рассматривается как сложное единство тематических, ценностных, эмоциональных аспектов, представляющее целостный эстетический смысл. Это феномен, характеризующий системность художественного произведения. Системность раскрывается в различных проявлениях, которые связаны с интертекстом, амбива-

лентностью (двойственностью отношения к чему-либо), тендером (представлением пространства).

Системность мотивного комплекса разделяют на внутреннюю и внешнюю. Внутренняя системность – это состав и взаимосвязь комплексов в произведении, в творчестве одного автора. Так, например, в произведении А. Платонова «Котлован» мотивы дороги, смерти, сиротства можно объединить в мотивный комплекс. Если рассматривать только один мотив в данном произведении, то единый замысел будет еле уловим, и всю трагичность утопической социалистической идеи, которую пытается передать автор, читатель не увидит и не поймет. Внешняя системность связана с целостностью мотивных комплексов в литературе определенного периода. Так, например, для многих произведений XIX в. характерны мотивы смерти, дороги, вины и покаяния, которые затем окажутся значимыми и для произведений XX в. У этих мотивов особая связующая роль, проявляющаяся практически у всех писателей названных эпох.

Авторское начало в реализации мотивных комплексов обладает тендерной составляющей, которая дифференцирована. Данная составляющая проявляется в произведениях А. Платонова в утонченной передаче самых жестких реалий и состояний, в гармонизации предельно контрастных, диссонирующих начал бытия.

Для мотивных комплексов характерна амбивалентность мотива как единство, одновременная реализация полярных начал. Так, например, в произведениях Платонова мотивы смерти и жизни амбивалентны. С. Семенова в одной из своих работ пишет: «Непостижимость перехода от чуда живой жизни к бездыханному телу <...> притягивает, почти завораживает <...>. “Недолжность” того закона, на котором стоит мир, в человеке острее всего переживается через невозможность принять смерть, уничтожение каждого единственного человека» (Семенова 1989: 128).

Последняя составляющая системности – интертекст, который характеризуется двумя аспектами:

1) играет определенную роль в проявлении мотивного комплекса: выступает как компонент, мотив в комплексе или поддерживает дополнительными оттенками, настроениями, деталями.

2) рассматривается по образному составу.

В каждом литературном произведении есть сюжет. Именно в сюжете мотив является повторяющимся элементом, который не изолирован и связан по содержанию, по своей функции (роли в развитии сюжета) со всеми другими элементами. Отсюда следует, что на практике в составе различных сюжетов рассматриваются читателем и литературоведом целые комплексы взаимосвязанных мотивов.

Из вышесказанного следует, что мотивные комплексы являются целостными, поэтому литературоведы рассматривают такое понятие, как мотивное пространство. Мотивное пространство представлено в каждом произведении, в творчестве автора в целом, в рамках исследуемого периода развития русской литературы. Оно включает значимые комплексы, взаимодействует с читателем (адресатом) и интертекстом. Но это взаимодействие может быть однонаправленным (взаимно согласованным) и разнонаправленным.

А.Н. Веселовский впервые рассмотрел соотношение таких понятий, как комплекс мотивов и сюжет. По его формулировке, «надо наперед условиться, что разуметь под сюжетом, отличить мотив от комплекса мотивов» (Бройтман 2014: 53). Им же сказано, что под сюжетом понимается «тема, в которой снуют разные положения – мотивы» (Бройтман 2014: 53).

Согласно А.Н. Веселовскому мотивный комплекс образуется с помощью структуры самого мотива. Структура этого мотива состоит из двух составляющих: а) соотношение действующих лиц и б) их действий («Простейший род мотива может быть выражен формулой а+б: злая старуха не любит красавицу – и задает ей опасную для жизни задачу») – каждая «способна видоизмениться, особенно подлежит приращению б; задач может быть две, три и бо-

лее; по пути богатыря будет встреча, но их может быть несколько. Так мотив вырастал в сюжет» (Бройтман 2014: 54). По мнению ученого, сюжет – цепь мотивов, разрабатывающих, развертывающих исходную ситуацию. Эта цепь сама по себе является мотивом.

Так как мотив и мотивный комплекс имеют сложную структуру, которую следует правильно и максимально внимательно анализировать, в литературоведении появилось такое понятие, как «мотивный анализ». Данный термин относят в постструктуралистском подходе художественного текста к семиотическому объекту. Впервые термин ввел Б.М. Гаспаров в 1970-е гг.

В литературоведении мотивный анализ как метод стал использоваться в начале XX в. В мотивном анализе минимальной единицей являются мотивы, которые потом могут образовывать лейтмотивную цепь или мотивный комплекс.

Мотивы имеют несколько разновидностей: социальные, философские, психологические и т.д. Они также различаются в зависимости от распространения и цели, о которых было упомянуто выше.

«Мотивный анализ состоит в выявлении семантики, функций и типологии мотивов не только отдельного произведения, но и ряда произведений конкретного автора, и на основе этого – определение мировоззренческой, эстетической концепции автора» (Аллахверанова 2019).

При мотивном анализе литературоведы сталкиваются с проблемой, которая заключается в отношении мотива к хронотопу произведения. Отсюда стали различать две пространственно-временные характеристики, влияющие на рассмотрения мотива:

- 1) мотивы, которые относятся к фабуле текста, обозначают конкретность действия;
- 2) мотивы, которые значимы для сюжета, выражают отношения персонажа к пространству и времени.

Также большое значение при изучении мотива и мотивного комплекса имеет направление, жанр, форма произведения. В зависимости от данных составляющих различаются подходы к рассмотрению мотивного анализа.

В статье «Мотивный анализ» Т.Ф. Аллахверанова выделяет основные этапы мотивного анализа:

- 1) нахождение и выявление ключевых образов, эпизодов, слов в произведении;
- 2) определение синонимических образов, слов и различных сюжетных элементов;
- 3) объединение вышеуказанных элементов для обозначения и выявления центральных мотивов и связей между ними;
- 4) интерпретация произведения в соответствии с образующейся мотивной системой (Аллахверанова 2019).

Из этого следует, что мотивный комплекс – это сложное единство тематических, ценностных, эмоциональных аспектов, представляющее целостный эстетический смысл. Мотивный анализ – это разновидность постструктуралистского подхода к художественному произведению. При мотивном анализе основной единицей исследования являются мотивы, которые повторяются, варьируются и переплетаются с другими мотивами, создавая неповторимую поэтику художественного произведения. С помощью мотивного анализа можно выделить частные элементы, которые создают целостную структуру мотива и мотивного комплекса. Данный метод приводит к общему пониманию и интерпретации изучаемого текста произведения.

ЛИТЕРАТУРА

Аллахверанова Т. Ф. 2019. Мотивный анализ // <https://sibac.info/studconf/science/xxxviii/97519> (2019. 20 мая).

Бройтман С. Н. 2014. Историческая поэтика / Под ред. Н.Д. Тамарченко. М.: Издательский центр «Академия».

Кваскова А. А., Култышева О. М. 2018. Понятия «мотив» и «лейтмотив» в современном литературоведении // Нижневартковский филологический вестник 2, 86–90.

- Семенова С. 1989. Преодоление трагедии: Вечные вопросы в литературе. М.: Сов. писатель.
- Силантьев И. В. 2019. Теория мотива в отечественном литературоведении и фольклористике // <http://www.ruthenia.ru/folklore/silantievl.htm> (2019. 14 мая).
- Томашевский Б. В. 1996. Теория литературы. Поэтика. М.: Аспект Пресс.
- Хализев В. Е. 2002. Теория литературы. М.: Высш. шк.

УДК 82.09

А.Б. Фисенко¹, О.М. Култышева²

ДИАЛОГ КАК ФОРМА ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РЕЧИ В ЛИТЕРАТУРНОМ ПРОИЗВЕДЕНИИ

Аннотация. Статья посвящена теоретическим аспектам понятия «диалог» в художественном тексте, а также значению диалога как формы организации художественной речи в литературе: анализируются драматические, эпические, лиро-эпические и лирические произведения. Особое внимание уделяется малоизученности понятия «диалог» в лирических текстах. В статье сделан акцент на работы выдающихся ученых XX в. (Л.В. Щерба, М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, Е.В. Падучева и др.), проанализированы различные мнения о диалоге в структуре художественной речи произведения. При написании статьи использовались историко-типологический метод, метод структурного анализа художественного произведения и метод компаративистики. Выявлены особенности диалога как формы речевой организации в произведениях всех родов литературы, а также зависимость функций диалога в тексте от жанра произведения и индивидуальных стилевых особенностей автора. В качестве исследовательской задачи была определена попытка оценить важность анализа понятия «диалог» для полноценного восприятия художественного произведения. Сделан вывод о важности и необходимости анализа диалога как структурного элемента художественной речи литературного произведения вне зависимости от его принадлежности к определенному роду литературы, поскольку диалог может выполнять разнообразные функции: развивать или «приостанавливать» сюжет, раскрывать образ героев произведения, служить способом выражения авторской позиции.

Ключевые слова: диалог; функции диалога; художественная речь; автор; художественная идея.

Сведения об авторах: Фисенко Анна Борисовна¹, аспирант кафедры филологии и массовых коммуникаций Нижневартковского государственного университета; г. Стрежевой, МОУ «Средняя школа № 6 городского округа Стрежевой», учитель русского языка и литературы; Култышева Ольга Михайловна², доктор филологических наук, профессор кафедры филологии и массовых коммуникаций Нижневартковского государственного университета.

Контактная информация: 636783, Россия, г. Стрежевой, ул. Новая, д. 91, кв. 10; тел.: 8(913)846-73-35; e-mail: anbka@sibmail.com¹; 628609, Россия, г. Нижневартовск, ул. Мира, 3 б, ауд. 305; тел.: 8(3466)27-35-10; e-mail: kultysheva@inbox.ru².

А.Б. Fisenko¹, О.М. Kultysheva²

DIALOGUE AS A FORM OF ARTISTIC SPEECH IN THE LITERATURE WORK

Annotation. This article is devoted to the consideration of the meaning of dialogue as a way of organizing artistic speech in a literary text: it analyzes dramatic, epic, lyrical, and lyrical works. Particular attention is paid to the lack of knowledge of the concept of “dialogue” in lyric texts. The article mentions the work of outstanding scientists of the 20th century (L.V. Shcherba, M.M. Bakhtin, E.V. Paducheva, and others); various points of view on dialogue in the broad sense and dialogue in the structure of a work of art are considered. The features of the dialogue in the works of all kinds of literature, as well as the dependence of the functions of the dialogue in the text on the genre of the work and the individual characteristics of the author are revealed. The conclusion is made about the importance and necessity of analyzing the dialogue as a structural element of a literary text, regardless of whether the text belongs to a certain kind of